

**Questions posées par les
membres du parlement
avec les réponses
données par le Gouvernement**

Questions du député Bakker (D66 - une des quatre principales parties politiques hollandais, note du traducteur) concernant l'incompatibilité entre l'organisation et le comportement de l'Eglise de Scientologie Amsterdam et deux droits constitutionnels. (Envoyées le 9 février 1966).

1- Vous rappelez-vous du rapport de 1984 du sous-comité sur les sectes de la commission permanente de santé publique ? Vous rappelez-vous tout particulièrement, que selon l'opinion de ce rapport, l'organisation et le comportement de l'Eglise de Scientologie Amsterdam étaient incompatibles avec deux droits constitutionnels : la liberté religieuse et le respect de la vie privée, et le comité concluait : " Si l'Eglise ne semble pas disposée à effectivement changer ceci, on pourrait se poser la question à savoir si par ce fait, elle ne tombe pas sous la loi concernant les associations interdites ? "

2- Y a-t-il eu des contacts ou des réunions avec la Scientologie depuis la publication de ce rapport et sa discussion au parlement ? Si oui, quel en est le résultat ? Sinon , voyez-vous une raison quelconque pour qu'une telle réunion ait lieu dans le futur ?

3- Etes-vous prêt à faire une enquête pour savoir si la conclusion du sous-comité de 1984 , à savoir qu'il s'agissait d'une organisation ayant des incompatibilités avec les droits constitutionnels mentionnés, était toujours d'actualité ?

Rapport " Gouvernement sur les nouveaux mouvements religieux, document parlementaire n° 18835 ? n° 4 - procédure 2, année 1983, page n° 160.

REPONSE

Réponse du secrétaire d'état M. Terpstra (Santé Public, Affaires Sociales et Sport) reçue le 25 mars 1996, voir également l'annexe de la procédure n° 746 année 1995/96 .

1-En tant que membre du sous-comité sur les sectes de la commission permanente de Santé Publique, je me souviens, bien sûr, de ce rapport. Je me souviens également des opinions données dans ce rapport concernant l'Eglise de Scientologie Amsterdam .

2-Depuis la publication du rapport et sa discussion au sein du parlement, il n'y a pas eu de réunions officielles avec la Scientologie. Il n'y a pas eu suffisamment de raisons pour le faire et à présent je ne vois pas non plus de raison pour une telle réunion .

3-La liberté de religion et de convictions dans la vie selon l'article 6 de la constitution inclut que le gouvernement respecte la liberté de professer des croyances. Ce principe de la séparation de l'Eglise et de l'Etat signifie que le gouvernement doit avoir une attitude réservée concernant les confessions. Tant qu'il n'y a pas de (soupçon de) violation de la loi pénale, le gouvernement n'a pas de raison d'agir. Ces dernières semaines j'ai fait effectuer une enquête pour savoir s'il y avait des plaintes concernant l'Eglise de Scientologie Amsterdam. Il en résulte qu'il n'y a pas eu de plaintes déposées auprès du procureur, de l'inspection de santé publique ou de l'inspection à l'aide et à la protection de la jeunesse.

Etant donné qu'à la suite de cette enquête, je n'ai pas d'indications claires d'actes malhonnêtes à ma disposition, je ne vois aucune raison en ce moment de commencer une investigation pour savoir si l'Eglise de Scientologie Amsterdam a des incompatibilités avec les droits constitutionnels mentionnés.

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

843

Vragen van het lid **Bakker** (D66) over het op gespannen voet staan van de organisatie en het gedrag van de *Scientology Kerk Amsterdam* met twee grondrechten. (Ingezonden 9 februari 1996)

1
Herinnert u zich het rapport van de subcommissie sekten van de vaste commissie voor de volksgezondheid uit 1984? Herinnert u zich met name de opvatting uit dit rapport dat de organisatie en het gedrag van de *Scientology Kerk Amsterdam* op gespannen voet staan met twee grondrechten, te weten de vrijheid van godsdienst en de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, waarna de commissie het volgende concludeert: «Zou de Kerk niet bereid blijken daarin metterdaad verandering te brengen, dan zou de vraag gesteld kunnen worden of zij daarmee niet binnen de wettelijke termen van de verboden rechtspersonen zou vallen?»¹

2
Heeft sinds het verschijnen van dit rapport en de bespreking ervan in de Tweede Kamer contact of overleg plaatsgevonden met *Scientology*? Zo ja, wat is daarvan het resultaat? Zo nee, ziet u dan aanleiding om een dergelijk contact alsnog te doen plaatsvinden?

3
Bent u bereid te onderzoeken of de conclusie van de subcommissie uit 1984 dat sprake is van een organisatie die op gespannen voet staat met de genoemde grondrechten, nog altijd actueel is?

¹ Rapport «Overheid en nieuwe religieuze bewegingen», Kamerstuk 16 035, nr. 4. Handelingen II, vergaderjaar 1983, blz. 160.

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Terpstra** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport). (Ontvangen 25 maart 1996), zie ook Aanhangsel Handelingen nr. 746, vergaderjaar 1995-1996

1
Als lid van de toenmalige subcommissie sekten van de vaste commissie voor de Volksgezondheid uit 1984 herinner ik mij uiteraard het rapport. Ook de opvattingen uit het rapport ten aanzien van *Scientology Kerk Amsterdam* weet ik mij te herinneren.

2
Sinds het verschijnen van het rapport en de bespreking ervan in de Tweede Kamer heeft er geen officieel overleg plaats gevonden met *Scientology*. Daartoe was onvoldoende aanleiding en ik zie thans ook geen aanleiding voor een dergelijk overleg.

3
De vrijheid van godsdienst en levensovertuiging zoals deze is vastgesteld in artikel 8 van de Grondwet, brengt met zich mee dat de overheid de vrijheid van belijden van kerkgenootschappen eerbiedigt. Dit principe van scheiding tussen kerk en staat betekent voor de overheid een terughoudende opstelling ten aanzien van kerkgenootschappen. Zo lang er geen sprake is van het (vermoeden van) overtraden van strafwet of andere wetten zal er voor de overheid geen grond zijn om op te treden. In de afgelopen weken heb ik een onderzoek laten instellen naar mogelijke klachten over de *Scientology Kerk Amsterdam*. De uitkomst van dit onderzoek is dat er geen klachten bij het Openbaar Ministerie, de Inspectie voor de Gezondheidszorg en de Inspectie Jeugdhulpverlening en -Bescherming zijn binnengekomen. Nu ik bijgevolg niet beschik over duidelijke aanwijzingen van onoorbare zaken, zie ik op dit moment geen reden om een onderzoek in te stellen naar de vraag of de *Scientology Kerk Amsterdam* op gespannen voet staat met de genoemde grondrechten.